|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | |
| **ת"פ 4382-12-08 מדינת ישראל נ' ארזי(עציר)** |  | **22 ספטמבר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה גינות** |  | 4391-12-08 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **גולן ארזי (עציר)** |
|  | |
|  |  |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ליאור בנימין

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד גב' נעמה שגיא (ממשרד עו"ד אבנון)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

1. הנאשם, גולן ארזי, הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

2. אין מחלוקת שבתאריך 2.12.08 ביצעו שוטרים חיפוש בביתו של הנאשם בחדרה; במהלך החיפוש מצאו השוטרים בחדרו של הנאשם אקדח מסוג tanfoglio וכן מחסנית אשר הכילה 16 כדורים.

3. בעניינו של הנאשם נתבקש תסקיר קצין מבחן, ממנו עולה כי המדובר בנאשם בן 38, גרוש ואב ל – 2 בנות; חודשים ספורים עובר למעצרו עבד הנאשם בחברת קייטרינג ממנה פוטר; הנאשם בוגר 10 שנות לימוד והוא שירת בצה"ל שירות מלא, תחילה כלוחם ולאחר מכן בעקבות פציעתו, כעובד מנהלה; בתום שירותו הצבאי עבד הנאשם בעבודות מזדמנות והועסק גם כנהג משאית; הנאשם נישא, נולדו לו 2 בנות, אולם לפני 3 שנים התגרש.

יצוין כי הנאשם ניסה דרכו כעצמאי לאחר שפתח חברה לשליחויות ביחד עם גיסו, אולם החברה נסגרה לאחר שצבר חובות רבים.

בשנים **1993** ו – **1995** עבר הנאשם עבירות של תקיפה ותקיפת עובד ציבור ונדון לעונשי מאסר על תנאי. לטענת הנאשם, תיקים אלו נפתחו לאחר שהתעמת עם פקחים.

4. בפגישתו עם קצינת המבחן נטל הנאשם אחריות לביצוע העבירה; הוא סיפר כי מצא את האקדח בחצר ביתו. מתברר כי הנאשם התקשה להסביר את המניעים לנטילת האקדח לביתו, אולם הוא לא התנער מאחריותו לביצוע המעשה ולסיכונים אותם גרם בהתנהגותו.

5. מתברר כי עם מציאת כלי הנשק נעצר הנאשם והוא שהה במעצר סגור בין התאריכים: **2.12.08** ועד ל – **29.1.09**. עם שחרורו מן המעצר שהה הנאשם במעצר בית סגור תקופה של 6 חודשים; 3 חודשים בסמיכות לבית גרושתו ובנותיו, ו – 3 חודשים בבית קרובי משפחתו בראשל"צ.

6. קצינת המבחן לא הסתפקה בשיחה עם הנאשם אלא שוחחה עם גרושתו אשר הביעה זעמה על הסתבכותו של הנאשם בביצוע עבירה זו. היא לא שללה את האפשרות ולפיה ביקש הנאשם לפגוע בעצמו וזאת על רקע מצוקותיו והמשברים אותם חווה.

בבואה להמליץ על העונש הראוי לנאשם, התלבטה קצינת המבחן שכן, מחד, להתרשמותה, המדובר באדם אשר נוטה לתפקוד יציב ונורמטיבי במישור חייו.

מנגד, נסיבות ביצוע העבירה נותרו עמומות וסימני שאלה מרחפים על מניעיו של הנאשם להחזקת האקדח.

בסופו של יום, החליטה קצינת המבחן להימנע ממתן המלצה לענין עונשו של הנאשם.

7. ב"כ המאשימה, בטיעוניו לעונש, עמד על החומרה הרבה שבמעשה, ושם את הדגש על הסיכון אותו יצר הנאשם בהתנהלותו; הוא הפנה לפסקי דין שניתנו בביהמ"ש העליון בהם הוטלו עונשי מאסר לריצוי בפועל בגין עבירות של החזקת נשק: [**ע"פ 9514/08**](http://www.nevo.co.il/case/6154554) **מדינת ישראל נ' בלטי;** [**ע"פ 6583/06**](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהם נגד מדינת ישראל;** [**עפ"ג 2958-02-09**](http://www.nevo.co.il/case/4311750) **מדינת ישראל נ' עוואד חורי.**

8. ב"כ הנאשם, עו"ד אבנון, ביקש להקל עם מרשו. לטענתו, המדובר בנאשם נורמטיבי שאינו זקוק לטיפול כלשהו של שירות המבחן. הוא הדגיש כי הנאשם הודה בעבירה המיוחסת לו וכי לא נתכוון לבצע עבירה פלילית כלשהי באמצעות הנשק אותו החזיק.

עוד טען הסניגור, כי מן העובדה שהנשק לא הוסתר בביתו של הנאשם ניתן ללמוד כי לא מדובר בעבריין.

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, בעיקר נוכח העובדה שבתקופה הארוכה בה הוגבלה חירותו, למד הנאשם את לקחו.

בהתייחס לפסקי הדין אליהם הפנה התובע, טען ב"כ הנאשם כי שם מדובר בנסיבות חמורות פי כמה מן הנסיבות שבפנינו, וכן בנאשמים בעלי עבר פלילי.

9. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירה בה הורשע הנאשם. נקבע, לא אחת, כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל. בעבירות אלו יש להעדיף את האינטרס הציבורי הדורש להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות.

10. עם זאת, בבואי לגזור את דינו של הנאשם, הגעתי לכלל מסקנה כי בנסיבות הענין ניתן לגזור לנאשם עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, וזאת בהביאי בחשבון את התסקיר המפורט בעניינו, את העובדה שלא מדובר בעבריין, ובעיקר את העובדה שאין כל ראיה ואף לא נטען כי הנאשם נתכוון לבצע עבירה פלילית באמצעות כלי הנשק אותו החזיק. הנאשם הודה בביצוע העבירה המיוחסת לו, הוא מודע היטב לסיכון שיצר, הוא לא התכחש לאחריותו בפני שירות המבחן, ונראה כי התקופה בת החודשיים אותה בילה במעצר סגור המחישה לו היטב את חומרת מעשיו.

11. אשר על כן, הנני גוזר לנאשם:

10 ח' מאסר מתוכם 5 ח' לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו שבין 2.12.08 ועד 29.1.09. היתרה תהא על תנאי למשך 3 שנים לבל ישוב ויעבור העבירה בה הורשע.

הנאשם ירצה את עונשו בעבודות שירות לאחר שהביע הסכמתו לכך, בביה"ח "הלל יפה". הכל על פי המלצת הממונה.

**הנאשם יתייצב ביום 30.9.09 בפני המפקח על עבודות השירות עד השעה 09:00.**

12. **הנאשם מוזהר שעליו לבצע את עבודות השירות, שאם לא כן, עבודתו תופסק והוא ייכלא בכליאה של ממש.**

**זכות ערעור בתוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.**

**כלי הנשק יחולט לטובת המדינה.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ד' תשרי תש"ע, 22/09/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

משה גינות 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **משה גינות, שופט** |

ב.ב.

הוקלד על ידי: בטי ברייטברט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן